



Finansinspektionen

Dnr 19-4434

[finansinspektionen@fi.se](mailto:finansinspektionen@fi.se)

## REMISSYTTRANDE

över Promemorian Förslag på pelare 2-metod för bedömning av kapitalpåslag för marknadsrisk i övrig verksamhet.

Sparbankernas Riksförbund, Förbundet, avstyrker förslaget eftersom rättsliga förutsättningar för det synes saknas.

Förbundet noterar att FI i promemorian genomgående använder ordet "kapitalpåslag" på ställen i texten där ordet kapitalkrav annars skulle kunna passa. Ordvalet innebär en väsentlig skillnad i jämförelse med FI:s tidigare promemorior i ämnet (se t ex ärendena 14-6258, 17-12809 och 19-14171). Förbundet anser att det är mycket viktigt att FI förklarar vad som avses med ordet påslag och huruvida ordvalet är avsett att markera att saken inte skulle handla om krav i rättslig mening.

Förbundets remissyttrande utgår trots denna osäkerhet om begreppen, från att FI med ordet påslag avser krav i den mening som ordet haft i FI:s tidigare promemorior.

I promemorian avsnitt 2, med rubriken rättsliga förutsättningar anges att "de ursprungliga rättsliga förutsättningarna" finns beskrivna i promemorian FI:s metoder för bedömning av enskilda risktyper inom pelare 2 (FI Dnr 14-14414). På sidan 10 i sagda promemoria erinras om möjligheten för FI att enligt tillsynslagen 2 kap 1 § besluta om s.k. särskilt kapitalbaskrav baserat på rent företagsspecifika bedömningar. Förbundet menar att den aktuella lagregeln, betyder att FI inte utan föregående bedömning av företagsspecifika förhållanden kan fatta sådant beslut. FI är därmed enligt Förbundets uppfattning, förhindrad att uttala krav om kapitalisering som oberoende av företagsspecifika förhållanden är avsedda att uppfyllas av företagen i



allmänhet. Kapitalkrav som inte är företagsspecifika, behöver således beslutas i lag och kan inte bli föremål för reglering i föreskrift meddelad av FI och följaktligen inte heller regleras i en promemoria.

Förbundet anser att det mot denna bakgrund saknas rättsliga förutsättningar för förslaget. Förbundet har framfört denna synpunkt i flera liknande tidigare remissärenden vid FI. Förbundet upprepar denna uppfattning, eftersom de motiveringar som FI lämnat i tidigare beslutspromemorior, enligt Förbundets uppfattning inte bringat tillräcklig klarhet (se tex ärendet 19-1417, ökade kapitalkrav för lån till kommersiella fastigheter).

Vid sidan av frågan om de rättsliga förutsättningarna anser Förbundet att frågan om det nu aktuella kapitalkravet i pelare 2, borde kunna anstå och istället behandlas i samband med att FI genomför andra förändringar i pelare 2 till följd av bankpaketet.

Förbundet noterar vidare att företag i tillsynskategorierna 3 och 4 tillåts beakta proportionalitet och därigenom utelämnat enskilda riskkategorier av mindre betydelse i riskberäkningen. Förbundet finner denna möjlighet värdefullt, men anser samtidigt den nuvarande metodens åtskillnad i beräkningsgrunder för olika företag beroende på riskexponering, borde behållas i den nya metoden eftersom riskexponeringens omfattning och utseende i mindre företag avviker från den i större företag.

Stockholm den 28 augusti 2020

SPARBANKERNAS RIKSFÖRBUND

Ewa Andersen  
Verkställande Direktör

Bengt Nordström